

DECLARACIÓN INICIAL DE RAZONES E INFORME PÚBLICO
DEPARTAMENTO DE REGLAMENTACIÓN
DE PESTICIDAS

Título 3, Código de Reglamentos de California
Modificar las Secciones 6445.5, 6448.1, 6449.1, 6450.1,
6452.2, 6452.3, 6452.4, 6536 y 6626
Referentes a Requisitos para el Uso de Fumigantes del Campo

Esta es la Declaración Inicial de Razones (ISR) requerida por la sección 11346.2 del Código de Gobierno y el informe público especificado en la sección 6110 del Título 3 del Código de Reglamentos de California (3 CCR). La Sección 6110 cumple con los requisitos del Título 14 de la sección 15252 del CCR y de la sección 21080.5 del Código de Recursos Públicos referentes a programas reglamentarios estatales certificados bajo el Acta de Calidad del Medio Ambiente de California.

RESUMEN DE LA ACCIÓN PROPUESTA / ACTIVIDADES DEL PROGRAMA DE
REGLAMENTACIÓN DE PESTICIDAS QUE SE VERÁN AFECTADAS

El Departamento de Reglamentación de Pesticidas (DPR) propone modificar las secciones 6445.5, 6448.1, 6449.1, 6450.1, 6452.2, 6452.3, 6452.4, 6536 y 6626 del 3 CCR. Las actividades del programa de reglamentación de pesticidas que serán afectadas por la propuesta son aquellas referentes al monitoreo ambiental y al cumplimiento de las reglamentaciones sobre los pesticidas. En resumen, la acción propuesta agregaría métodos de fumigación del campo, y revisaría los existentes, en las áreas de no-obtención de ozono (NAAs) de Sacramento Metropolitano, Valle de San Joaquín, Costa Sur, Desierto Sudeste y Ventura cuando se utilizan 1,3-Dicloropropeno, cloropicrín, metam-sodio o N-metilditiocarbamato de potasio (metam-potasio); corregir los disparadores de límites de fumigantes en las NAAs y en el sistema de tolerancias utilizado para hacer cumplir los límites de fumigantes; y depuraría las secciones referentes a los requisitos de licenciamiento e informes sobre el uso de pesticidas respecto a los compuestos orgánicos volátiles (VOCs).

PROPÓSITO ESPECÍFICO Y FUNDAMENTO DE HECHO

La ley federal y estatal le ha ordenado al DPR que proteja la salud humana y el medio ambiente al reglamentar la venta y el uso de pesticidas y fomentando el manejo de plagas con riesgo reducido.

La acción reglamentaria propuesta se refiere a siete de los ingredientes activos más utilizados como fumigantes -- bromuro de metilo, 1,3-Dicloropropeno, cloropicrín, dazomet, tetratiocarbonato de sodio y pesticidas que generan metil isotiocianato (MITC), tales como el metam-sodio y el N-metilditiocarbamato de potasio (conocido también por el nombre químico de metam-potasio).

Antes de la siembra, los agricultores aplican fumigantes para controlar enfermedades, malezas y plagas del suelo. Los fumigantes se usan también para controlar plagas en estructuras y en cultivos cosechados. Medidos en libras, los fumigantes representan aproximadamente el 20 por ciento de

todos los pesticidas agrícolas utilizados en California. Dado que los fumigantes se aplican generalmente a dosis de varios cientos de libras por acre y son muy volátiles, causan una proporción aún más alta de los VOCs emitidos por los pesticidas. En algunas áreas del estado, hasta las tres cuartas partes o más de los VOCs de pesticidas provienen de fumigantes.

Los VOCs pueden contribuir a la formación de ozono a nivel del suelo, lo que resulta perjudicial para la salud humana y la vegetación en concentraciones lo suficientemente elevadas. La Ley Federal de Aire Limpio requiere que cada estado presente un Plan Estatal de Implementación (SIP) para lograr y mantener las normas federales de calidad del aire ambiente para el ozono. Una NAA de ozono es una región geográfica de California que no cumple con las normas federales ni estatales sobre calidad del aire ambiental. La Agencia de Protección Ambiental de los EE.UU. (U.S. EPA) designa las NAAs en el Título 40, sección 81.305 del Código de Reglamentos Federales (CFR). En 1994, la Junta de Recursos Atmosféricos de California (ARB) y el DPR desarrollaron un plan para reducir los VOCs provenientes de pesticidas en cinco NAAs - Sacramento Metropolitano, Valle de San Joaquín, Costa Sur, Desierto Sudeste y Ventura- como parte del SIP de California para cumplir con la norma de ozono.

En enero de 2008, el DPR adoptó reglamentos (Oficina de Ley Administrativa Expediente N° 2007-1219-01S) para lograr una reducción del 20 por ciento, utilizando como punto de referencia los niveles de 1991, en las emisiones de los VOCs provenientes de pesticidas en las cinco NAAs. En parte, esos reglamentos se enfocan exclusivamente en las emisiones de fumigantes para lograr reducciones mediante el control de los métodos de aplicación y de los puntos de referencia que activan un sistema de topes y tolerancias para forzar reducciones si fuera necesario.

El 18 de julio de 2008, la U.S. EPA modificó el SIP de California para permitir un adicional de 1.3 toneladas por día (tpd) de los VOCs de pesticidas en Ventura en 2008. (Registro Federal 73, 41277, 41278.) Esa revisión del SIP requiere que una porción de las 1.3 toneladas adicionales de emisiones permitidas en 2008 se reduzcan cada año a partir de ese año hasta alcanzar el total del 20 por ciento de reducción en Ventura en el 2012. En septiembre del 2008, el DPR hizo modificaciones a las reglamentaciones (Oficina de Ley Administrativa - Expediente N° 2008-0828-01S) para que fueran consistentes con la implementación progresiva requerida de 1.3 tpd en Ventura aprobada por la U.S. EPA.

En el 2009, la ARB presentó a la U.S. EPA un SIP corregido para el Valle de San Joaquín, que incluyó un límite de emisiones de los VOCs de pesticidas de 18.1 tpd promedio, reflejando la reducción del 12 por ciento de los niveles de 1990 requerida por el SIP. La revisión propuesta del SIP también incluye un compromiso de implementar restricciones para reducir las emisiones de los VOCs de pesticidas no-fumigantes para el 2014. Esa presentación no ha sido aún aprobada por la U.S. EPA.

El DPR propone realizar las siguientes modificaciones reglamentarias:

- Modificar la Sección 6445.5 – Requisitos de Licenciamiento para Fumigaciones del Campo

Cuando una fumigación del campo es realizada por una empresa con licencia para el control de plagas, la empresa deberá contar con una persona que tenga licencia o certificado de aplicador

calificado en la subcategoría de control de plagas por fumigación del campo. El DPR propone modificar la sección 6445.5 para eliminar “Con vigencia a partir de enero 1, 2009” dado que la fecha ya no es necesaria.

- Modificar la Sección 6448.1 – Métodos de Fumigación del Campo con 1,3-Dicloropropeno

La subsección (b) requiere una humedad de suelo específica al momento de la aplicación y brinda un método “táctil” comúnmente utilizado para medir la humedad de la tierra, que está incluido en algunas etiquetas de producto pero no es aplicable en este caso. El DPR propone modificar la subsección (b) (3) para eliminar una descripción incorrecta que determina la humedad en suelos de textura fina.

El DPR propone agregar la subsección (c) para especificar los requisitos de tratamiento con agua en post-fumigación. La subsección (c) propuesta unifica en una sola subsección la cantidad de agua requerida por varios métodos distintos de fumigación con 1,3-Dicloropropeno. Esta subsección corrige también la cantidad de agua requerida por hectárea en función de la textura del suelo, donde los suelos de textura gruesa requieren más agua que los de textura fina. Los tratamientos con agua en post-fumigación se utilizan para suprimir las emisiones de los VOCs, pero la cantidad de 0.2 pulgadas de agua por acre actualmente requerida es incorrecta para algunas texturas del suelo. Los estudios de monitoreo documentaron una reducción de las emisiones en fumigaciones que utilizaron 0.4 pulgadas de agua por acre. No obstante, el agua que excede las cantidades especificadas disminuye marginalmente las emisiones de los VOCs y puede crear problemas de calidad del agua si ocurre el escurrimiento. El potencial de escurrimiento es mayor en suelos de textura fina que en el suelo de textura gruesa. Por lo tanto, el DPR propone requerir menos agua para los suelos de textura fina. Los estudios de monitoreo también documentaron emisiones reducidas cuando el agua se aplica a una tasa de 0.15 - 0.25 pulgadas por hora.

Como se mencionó anteriormente, la cantidad de agua especificada en las subsecciones (d)(3)(C) y (d)(4)(D) ha sido corregida y trasladada a la subsección propuesta (c). Adicionalmente, las subsecciones actuales (c), (d) y (e) están siendo reordenadas como subsecciones propuestas (d), (e) y (f), y como resultado del reordenamiento también se están citando correctamente las referencias.

- Modificar la Sección 6449.1 – Métodos de Fumigación del Campo con Cloropicrín

Como se describe más arriba, la subsección propuesta (c)(3) cambia la descripción de determinación de humedad de la tierra en suelos de textura fina cuando se utiliza el cloropicrín.

- Modificar la Sección 6450.1 – Métodos de Fumigación del Campo con Metam-Sodio y N-metilditiocarbamato de Potasio (Metam-Potasio)

Como se describe previamente, la subsección propuesta (b)(3) cambia la descripción de determinación de humedad del suelo en suelos de textura fina cuando se utiliza metam-sodio y metam-potasio.

La subsección (c) prohíbe la mayoría de las fumigaciones nocturnas. El DPR propone modificar esta subsección para que incluya más excepciones, como se describe en la discusión de las subsecciones (e)(10) y (e)(11).

Como se describe previamente, el DPR propone agregar la subsección (d) para que especifique los requisitos de agua en post-fumigación. Esta subsección modifica la cantidad de agua para tratamientos con agua en post-fumigación, dependiendo de la textura del suelo y agrega requisitos para la cantidad de riego.

La subsección actual (d) describe los métodos de fumigación del campo que pueden utilizarse en las NAAs cuando se aplica metam-sodio o metam-potasio. Esta subsección ha sido reordenada como subsección (e). La cantidad de agua especificada en las subsecciones (e)(1)(A), (e)(2)(A) y (e)(3)(A) ha sido revisada y trasladada a la subsección propuesta (d).

El método de aplicación por inundación ya descrito en la subsección propuesta (e)(9) ha sido revisado. La cantidad de agua aplicada ha sido corregida de seis a cuatro pulgadas por hectárea para que sea consistente con la cantidad de agua aplicada en la aplicación monitoreada utilizada para determinar las emisiones de los VOCs para este método de fumigación.

En enero de 2008, el DPR adoptó reglamentos para controlar las emisiones de los VOCs de los pesticidas durante la temporada pico de ozono que transcurre desde el 1° de mayo hasta el 31 de octubre inclusive en las cinco NAAs. En parte, los reglamentos sólo permitían métodos de fumigación para los cuales el DPR contaba con datos adecuados para determinar las tasas de emisión de los VOCs. No obstante, como parte de los esfuerzos del DPR para reducir las emisiones de los VOCs y brindar la flexibilidad necesaria para que se realicen innovaciones a fin de reducir las emisiones, la sección 6452 estableció un proceso para permitir el uso de un método de fumigación del campo que no produjera emisiones más elevadas que cualquier otro de los métodos de fumigación no descritos o bien de uso excluido en las secciones 6447.3, 6448.1, 6449.1, 6450.1, 6450.2 ó 6451.1. Con criterios específicos, el/la Director(a) podrá otorgar la aprobación provisional de un método de fumigación del campo por el término de hasta tres años. En el 2008, la Directora otorgó aprobación provisional a tres métodos de aplicación por fumigación del metam-sodio y N-metilditiocarbamato. El DPR propone agregar tres métodos de fumigación a las reglamentaciones.

El DPR propone agregar la subsección (e)(10) que permite un método de fumigación a Comenzar a la 1:00 a.m. / Sin Lona / Poco Profundo / Al Voleo / con Dos Tratamientos de Agua en Post-Fumigación. La Coalición de Agricultores Responsables (*Responsible Farmers Coalition*) presentó, y el DPR aprobó, un estudio que incluía el monitoreo del aire de una aplicación de fumigantes en un campo plano (al voleo) usando un tractor con cuchillas calibradas a poca profundidad (3-10 pulgadas). La fumigación monitoreada comenzó a la 1:00 a.m., seguida de dos tratamientos de agua en post-fumigación después de la fumigación. Datos previos de monitoreo indicaban que las fumigaciones nocturnas podían producir emisiones elevadas. Por lo tanto, la subsección (c) prohíbe las fumigaciones nocturnas en la mayoría de los casos. Los datos suministrados por la Coalición de Agricultores Responsables respaldan este método de fumigación nocturna con emisiones de los VOCs no mayores que con los métodos de “bajas emisiones” especificados en la sección 6452. Este método propuesto, de acuerdo con el método monitoreado de fumigación, especifica la hora más

temprana para fumigar, los tratamientos de agua en post-fumigación y la configuración del tractor que se deberá utilizar.

El DPR propone agregar la subsección (e)(11) que permite un método de fumigación Comenzando a las 4:00 a.m. / Aspersores / Al Voleo / con Dos Tratamientos de Agua en Post-Fumigación. La empresa Grimmway Farms presentó, y el DPR aprobó, un estudio que incluía el monitoreo del aire en una aplicación de fumigantes utilizando aspersores. La aplicación monitoreada comenzó a las 4:00 a.m. y fue seguida por dos tratamientos de agua en post-fumigación después de la fumigación. Datos previos de monitoreo indicaban que las fumigaciones nocturnas podían producir emisiones elevadas. Por lo tanto, la subsección (c) prohíbe las fumigaciones nocturnas en la mayoría de los casos. Los datos suministrados por Grimmway Farms respaldan este método de fumigación nocturna con emisiones de los VOCs no mayores que con los métodos de “bajas emisiones” especificados en la sección 6452. Este método propuesto, de acuerdo con el método monitoreado de fumigación, especifica una dosis máxima de aplicación menor a la permitida normalmente, la hora más temprana para fumigar, y especifica los tratamientos de agua en post-fumigación.

El DPR propone agregar la subsección (e)(12) que permite utilizar un método de Empapado del suelo en las NAAs. La empresa Ratto Brothers, Inc., presentó, y el DPR aprobó, un estudio que incluía el monitoreo del aire en una aplicación de fumigantes utilizando un tractor para empapar el suelo. Los datos suministrados por Ratto Brothers, Inc., respaldan este método de fumigación con emisiones de los VOCs no mayores a las de los métodos de “bajas emisiones” especificados en la sección 6452. Este método propuesto, de acuerdo con el método monitoreado de fumigación, especifica una dosis máxima de aplicación menor a la permitida normalmente, la hora más temprana para fumigar, y los tratamientos de agua en post-fumigación.

La actual subsección (e) ha sido reordenada como subsección (f). Como resultado de esta reordenación, se ha hecho una correcta cita de las referencias en toda esta sección.

- Modificar la Sección 6452.2 – Límites de Compuestos Orgánicos Volátiles de Fumigantes

La actual subsección 6452.2(a) requiere a la Directora de establecer un límite para las emisiones de VOCs de fumigantes en el Reporte Anual del Inventario de Emisiones de Compuestos Orgánicos Volátiles conforme a la sección 6452.4 para cualquiera de las NAAs de ozono que excedan el 80 por ciento de los puntos de referencia (*benchmarks*) de emisiones durante el período que se extiende desde el 1° de mayo hasta el 31 de octubre. Esta subsección no se aplica a la NAA de ozono de Ventura hasta el 2012. En su lugar, la subsección existente 6452.2(c) ordena el proceso de límites y tolerancias para fumigantes en Ventura en 2008 y hasta el 2011. El establecimiento de límites para las emisiones de fumigantes bajo la sección 6452.2(a) activa a su vez el requisito de que los permisionarios de fumigantes del campo suministren información que justifique un pedido específico al DPR de tolerancias de emisiones, para que el DPR determine y asigne una tolerancia a cada permisionario en particular y para que el CAC (Comisionado de Agricultura del Condado) utilice el proceso de permisos para rastrear y hacer cumplir dichas tolerancias conforme a las secciones 6452.3 y 6452.4.

Las modificaciones propuestas a la subsección (a) eliminan la frase “Comenzando en el 2011” dado que estas modificaciones tendrán vigencia en el 2011, y unifica los puntos de referencia para la

NAA de ozono de Ventura en el 2010 y el 2011 de la subsección existente (c) a la tabla. Los puntos de referencia de Ventura para el 2008, 2009 y 2010 en la existente subsección (c) ya no son necesarios.

Adicionalmente, la enmienda propuesta para la subsección (a) modifica el “disparador” de los límites de fumigantes en las NAAs y da flexibilidad para implementar límites de fumigantes aunque no se llegue al nivel disparador. El disparador actual de 80 por ciento como el objetivo de los puntos de referencia es innecesariamente restrictivo según la experiencia del DPR con estas reglamentaciones en 2008 y 2009 y las últimas tendencias en las emisiones de los VOCs de pesticidas. El DPR propone modificar el disparador del 80 por ciento de los puntos de referencia hasta donde las emisiones alcancen un nivel del cinco por ciento o menos por debajo de los puntos de referencia (equivalente al 95 por ciento de los puntos de referencia).

El disparador actual del 80 por ciento de los puntos de referencia (64 por ciento de las emisiones del año base de 1990) es innecesariamente restrictivo según los datos de emisiones de los VOCs en 2008. En la NAA del Valle de San Joaquín, las emisiones de los VOCs de fumigantes disminuyeron un 45 por ciento entre 2007 (antes de las reglamentaciones para los VOCs de fumigantes) y 2008 (primer año de las reglamentaciones para los VOCs de fumigantes), debido mayormente a los cambios en los métodos de fumigación requeridos por las reglamentaciones para los VOCs de fumigantes. La disminución de fumigantes produjo una disminución en las emisiones totales de los VOCs de pesticidas (fumigantes y no-fumigantes) del 16 por ciento entre 2007 y 2008, y una disminución del 29 por ciento con relación al año base de 1990. Esta reducción excede ampliamente la del 12 por ciento requerida por el SIP. Según lo anticipado, las reglamentaciones para VOCs de pesticidas son eficaces para lograr las metas del SIP para un año típico de uso de pesticidas.

A pesar de estas reducciones, muy superiores a lo requerido por el SIP, el disparador actual hubiera requerido límites en la NAA del Valle de San Joaquín en 2010. Dado que las emisiones de los VOCs de pesticidas en 2008 fueron 29 por ciento menores que en el año 1990, no se necesitan reducciones adicionales en los límites de fumigantes para cumplir con la reducción del 12 por ciento requerida por el SIP. La carga de trabajo para los comisionados de agricultura de los condados (CACs) aumentaría al administrar límites y tolerancias para fumigantes, y los agricultores sufrirían impactos económicos por reducciones innecesarias. Además, los límites para fumigantes alcanzarían reducciones mínimas en los VOCs debido a cambios en los métodos de fumigación. Entre el 2007 y 2008, la contribución relativa de los fumigantes a las emisiones totales de los VOCs de pesticidas disminuyó entre un 36 y un 23 por ciento en la NAA del Valle de San Joaquín. Dado que ahora los fumigantes ofrecen una contribución relativa más pequeña, las reducciones adicionales de fumigantes tendrían un impacto mínimo en las emisiones totales de los VOCs de pesticidas. Bajo la revisión propuesta en el 2009 para el SIP, el DPR está obligado a reducir las emisiones de los VOCs de pesticidas no-fumigantes. Estas reducciones serán más efectivas para reducir las emisiones totales de los VOCs de pesticidas dado que los no-fumigantes componen la mayor parte de las emisiones de los VOCs de pesticidas en la NAA del Valle de San Joaquín. A los niveles actuales de emisión, no hay necesidad de límites para los fumigantes con un disparador del 80 por ciento de los puntos de referencia y menor necesidad aún con las futuras reducciones en las emisiones de no-fumigantes. Por lo tanto, el DPR propone corregir el disparador de límites de fumigantes y llevarlo a cuando las emisiones alcancen niveles de cinco por ciento o menos por

debajo de los puntos de referencia o excedan los puntos de referencia (equivalente al 95 por ciento de los puntos de referencia).

La modificación propuesta a la subsección (a) es brindar flexibilidad para implementar límites a los fumigantes aunque no se alcance el nivel disparador, y es necesaria principalmente para la NAA de Ventura. Las emisiones de los VOCs de pesticidas en la NAA de Ventura en 2008 fueron un 54 por ciento menores que el año base de 1990, cumpliendo ampliamente con la meta del SIP de un 20 por ciento de reducción para el 2012. Estas reducciones se debieron a cambios en los métodos de fumigación y en el límite del fumigante requerido por las reglamentaciones de los VOCs que comenzaron en 2008. Estas reducciones son más que anticipadas, y los niveles de emisiones de 2008 no dispararán los límites de fumigantes para el 2010 si estuviera vigente tanto el disparador actual como el propuesto. No obstante, es probable que el límite de fumigantes sea la principal razón para lograr las reducciones requeridas por el SIP. Las emisiones de los VOCs podrían aumentar y no cumplir con el SIP si no estuviera vigente un límite para fumigantes. Esta enmienda permite al/la Director(a) implementar un límite para los fumigantes para ésta y otras situaciones similares.

El DPR propone revisiones del método para hacer cumplir los límites de fumigantes en las subsecciones (c) y (d). La subsección corregida (c) y la nueva subsección (d) dan flexibilidad adicional para hacer cumplir los límites de fumigantes. Actualmente, los CACs hacen cumplir los límites de fumigantes utilizando tolerancias como una condición para otorgar permisos para materiales restringidos. El DPR propone dos opciones adicionales para hacer cumplir los límites de fumigantes. La segunda opción es un sistema de “rastreo y detención” mediante el cual los CACs rastrearían las emisiones de cada fumigación a medida que ocurran, utilizando avisos de intención (NOI) e informes sobre el uso de pesticidas. Los CACs denegarían cualquier NOI o permiso cuando se llegara al límite de fumigantes. La tercera opción permitiría a los CACs restringir en mayor grado los métodos de fumigación a aquellos métodos que tuvieran las emisiones más bajas de los VOCs. La tercera opción probablemente no es viable para la NAA de Ventura utilizando los métodos de fumigación actuales. Sin embargo, ésta podría convertirse en una opción viable si se desarrollaran nuevos métodos de fumigación. Adicionalmente, cualquier combinación de las tres opciones también podría utilizarse para hacer cumplir los límites de fumigantes. Dado que la NAA de Ventura está conformada por un sólo condado, la subsección propuesta (c) especifica que el CAC de Ventura seleccione la(s) opción(es) para la NAA. Dado que las demás NAAs están compuestas por múltiples condados, la subsección (d) especifica que el/la Director(a) seleccione la(s) opción(es) para la NAA. El sistema de tolerancias es el que requiere de más recursos para hacer cumplir el límite de fumigantes. Estas revisiones otorgan flexibilidad para lograr el límite de fumigantes con menos recursos.

El DPR propone hacer una revisión de la subsección 6452.3(a) y moverla a la subsección 6452.2(e). Esta subsección ha sido corregida para incluir todas las opciones necesarias para hacer cumplir los límites de fumigantes. Esta subsección requiere que los CACs aprueben un NOI por escrito, para garantizar que no se exceda el límite de fumigantes particularmente bajo un sistema de rastreo y detención.

- Modificar la Sección 6452.3 - Tolerancias para la Emisión de Compuestos Orgánicos Volátiles de Fumigantes del Campo

La sección 6452.3 hace una revisión de la información y del procedimiento para tolerancias de emisiones de los VOCs de fumigantes del campo para permisionarios que aplican un fumigante del campo en una NAA de ozono para la cual en la sección 6452.2 se ha establecido un límite para las emisiones de fumigantes, de manera que cada NAA de ozono no exceda el límite de emisiones de fumigantes.

Según lo descrito más arriba, la subsección (a) ha sido corregida y trasladada a la subsección propuesta 6452.2(e). La subsección (b) ha sido reordenada como subsección (a).

El DPR propone revisar la información necesaria para solicitar una tolerancia del CAC en la subsección (a). Dado que todos los fumigantes son materiales restringidos, el número de identificación del operador (generalmente utilizado para personas que aplican materiales no restringidos) ha sido cambiado y es ahora el número de permiso para materiales restringidos. Parte de la información requerida actualmente no es necesaria para distribuir tolerancias, como por ejemplo cierta información sobre la ubicación y aplicación. El CAC de Ventura ha desarrollado un sistema para asignar un producto fumigante común, método de fumigación y dosis de aplicación a todos los pedidos para un sólo cultivo. Esto da una distribución más equitativa de las tolerancias sobre la base única de la cantidad de acres a fumigar. Por lo tanto, para emitir tolerancias bajo este sistema ya no se requiere la siguiente información: condado; mes(es) de aplicación; meridiano; municipio; rango y sección; verificación del operador de la propiedad; identificación de los productos fumigantes; dosis de aplicación; y método de aplicación. Otros CACs tienen la opción de requerir parte de la información eliminada, o toda ella, como condición para el permiso.

El DPR propone eliminar las subsecciones (c), (d) y (e), dado que ya no son necesarias porque las tolerancias ya no son el único método para hacer cumplir los límites de fumigantes. Además, el/la Director(a) era responsable de ciertas tareas basadas en supuesta suposición de que los múltiples condados de una NAA distribuirían tolerancias. Estas tareas las realiza de manera más fácil el CAC, dado que es probable que sólo el condado de Ventura emita tolerancias.

- Modificar la Sección 6452.4 - Reporte Anual del Inventario de Emisiones de Compuestos Orgánicos Volátiles

La sección 6452.4 requiere que el/la Director(a) emita un reporte anual del inventario de emisiones de ozono para las cinco NAAs. El departamento basa los límites de emisiones de fumigantes en el reporte anual más reciente del inventario de emisiones. El reporte incluye los análisis de las emisiones de los VOCs de pesticidas, los potenciales de emisión, los índices de emisión y las estrategias reglamentarias que se impondrán el próximo año para reducir las emisiones de los VOCs. El reporte (el inventario de emisiones y todos los factores–potenciales de emisión, índices de emisión, y los análisis) quedará sujeto a un período de comentario público de 45 días.

En 2008, cuando esta sección se adoptó, se incluyó la subsección (c) para aclarar que los índices de emisión de la Tabla 22 del memorando del 29 de septiembre de 2007 de Barry, Spurlock y Segawa a John Sanders debían ser utilizados para determinar las emisiones, y que los índices pueden ser modificados antes de emitirse el reporte final de inventario de emisiones. Cada año, se presentan los índices de emisión en una tabla del borrador del reporte para que el público haga sus comentarios

antes de la emisión del reporte final del inventario de emisiones de los VOCs. El DPR propone eliminar la subsección (c) dado que la referencia a la “Tabla 22” ya no es necesaria.

El DPR también propone reenumerar la subsección (a) y hacer correcciones editoriales en las subsecciones (a)(3) y (b).

- Modificar la Sección 6536 – Requisitos de Licenciamiento para Fumigantes del Campo

Como se mencionó anteriormente, cuando una aplicación de fumigación del campo es realizada por una empresa con licencia para el control de plagas, la empresa debe contar con una persona que tenga una licencia o certificado de aplicador calificado en la subcategoría de control de plagas por fumigación del campo. Cuando se adoptó la sección 6536, se incluyó una disposición que permitía otorgar a una persona una licencia de aplicador calificado o certificado de aplicador calificado en la subcategoría de control de plagas por fumigación del campo según un procedimiento “de extensión” donde se eximiría al solicitante de los requisitos y el cobro del examen si dicho solicitante cumpliera con ciertos criterios especificados en la subsección (b). El DPR propone eliminar la subsección (b) dado que ya ha vencido la disposición “de extensión” para la subcategoría de control de plagas por fumigación del campo.

- Modificar la Sección 6626 – Reportes sobre Uso de Pesticidas para Agricultura de Producción

La subsección actual 6626(d) requería que una copia del reporte de uso para aplicaciones de fumigantes realizadas en las cinco NAAs de ozono fuera presentada al DPR junto con el método específico utilizado para fumigación del campo adjunto al reporte al 31 de diciembre de 2008 inclusive. Este requisito se adoptó porque la implementación de la incorporación de estos requisitos de reporte al sistema existente de reporte de uso tuvo que demorarse debido a cambios necesarios de infraestructura en el DPR. El DPR propone eliminar la subsección (d), dado que este requisito de reporte es ahora reportado mediante el sistema existente de reporte de uso de pesticidas, y también re-alfabetizar las subsecciones (e), (f) y (g) como resultado de esta eliminación. El DPR también propone eliminar la referencia a la subsección (d) de la subsección (c) y la fecha de la actual subsección (e) dado que estas ya no corresponden, y también remueve la cita incorrecta a una referencia.

CONSULTAS CON OTRAS AGENCIAS

El DPR consultó al Departamento de Alimentos y Agricultura de California (*California Department of Food and Agriculture*) durante el desarrollo del texto de las reglamentaciones propuestas, conforme a lo especificado en la sección 11454 del FAC y en el Memorando de Entendimiento del 6 de febrero de 1992 que fuera desarrollado conforme a la sección 11454.2 del FAC.

Además, el DPR consultó a la ARB durante el desarrollo del texto de las reglamentaciones propuestas y a los CACs durante el desarrollo de las reglamentaciones propuestas.

ALTERNATIVAS A LA ACCIÓN REGLAMENTARIA PROPUESTA

El DPR no ha identificado alternativas factibles a la acción reglamentaria propuesta que reduciría cualquier impacto adverso, incluyendo cualquier impacto sobre las pequeñas empresas, e invita a presentar alternativas sugeridas.

IMPACTO ECONÓMICO SOBRE LAS EMPRESAS

Las reglamentaciones propuestas no tendrán un significativo impacto económico adverso sobre las empresas. El documento de base para efectuar esta determinación está listado en la sección “Documentos de Base” de esta declaración inicial de razones y está disponible en el DPR.

IDENTIFICACIÓN DE SIGNIFICATIVOS EFECTOS AMBIENTALES ADVERSOS QUE ES RAZONABLE ESPERAR QUE OCURRIERAN COMO RESULTADO DE LA IMPLEMENTACIÓN DE ESTA PROPUESTA

El análisis del DPR sobre la acción propuesta demostró que no es razonable esperar que ocurra un impacto adverso significativo sobre el medio ambiente de California como resultado de la implementación de la propuesta. Por lo tanto, no se propone ninguna alternativa ni medidas de mitigación para disminuir cualquier posible efecto adverso significativo sobre el medio ambiente.

ESFUERZOS PARA EVITAR DUPLICACIONES INNECESARIAS CON REGLAMENTACIONES FEDERALES

La acción reglamentaria propuesta no duplica ni entra en conflicto con ninguna de las reglamentaciones contenidas en el Código de Reglamentos Federales (CFR). El CFR no contiene ninguna reglamentación que trate sobre este tema.

Como se señala en esta ISR, la Ley Federal de Aire Limpio requiere que cada estado presente un SIP para cumplir y mantener normas federales de calidad del aire ambiental, incluyendo la norma de ozono. En 1994 (y en las revisiones del 2007 y 2009), la ARB y el DPR desarrollaron un plan para reducir los VOCs de pesticidas en las NAAs como parte del SIP de California para cumplir con la norma de ozono.

DOCUMENTOS DE BASE

1. DPR 2008. *Director's Decision Concerning the Responsible Farmers Coalition's Request for Approval of Reduced Volatile Organic Compound Emissions Field Fumigation Methods.* Mary-Ann Warmerdam, Directora, Departamento de Reglamentación de Pesticidas. Febrero 29, 2008.
2. Review of “Field Volatility of Methyl Isothiocyanate After Application of Metam-Sodium by Chemigation and Shank Injection Comparing Standard Water Sealing with Pulsed Water Sealing.” Febrero 26, 2008. Memorando de Terrell Barry, Shifang Fan y Pamela Wofford a Randy Segawa, Administrador del Programa Ambiental, Rama de Monitoreo Ambiental, DPR.

3. DPR 2008. *Director's Decision Concerning the Ratto Brothers, Inc.'s Request for Approval of Reduced Volatile Organic Compound Emissions Field Fumigation Methods*. Mary-Ann Warmerdam, Directora, Departamento de Reglamentación de Pesticidas. Mayo 15, 2008.
4. DPR 2008. *Director's Decision Concerning Grimmway Farms' Request for Approval of Reduced Volatile Organic Compound Emissions Field Fumigation Methods*. Mary-Ann Warmerdam, Directora, Departamento de Reglamentación de Pesticidas. Agosto 14, 2008.
5. Annual Report of Volatile Organic Compound Emissions from Pesticides: Emissions for 1990-2008. Departamento de Reglamentación de Pesticidas, Rama de Monitoreo Ambiental. Sacramento. Abril 2010.
6. Economic Analysis for Proposed Regulation DPR 10-004. Agencia de Protección Ambiental de California, Unidad de Análisis Económico de la Agencia, Junta de Recursos Atmosféricos. Memorando de Stephen Storelli a Linda Irokawa-Otani, Coordinadora de Reglamentaciones del DPR. Julio 20, 2010.